



NZ.231.113.2018.PO

Katowice 20.09.2018r.

Uczestnicy postępowania

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Opracowanie dokumentacji na termomodernizację wraz z likwidacją niskiej emisji budynków przy ul. Św. Jana 14, Słowackiego 11, 3 Maja 27/Słowackiego 33 i pełnieniem kompleksowego nadzoru autorskiego.

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. nr 1579 ze zmianami), zwanej dalej Ustawą, Zamawiający, Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach informuje, że w postępowaniu jw. odrzuca w zakresie wszystkich części oferty Wykonawców:

1. ModernEko Wojciech Świerczyński, ul. Pietrusińskiego 12 lok. 9, 42-207 Częstochowa

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 10.09.2018 r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą, jednocześnie informując, że brak odpowiedzi na pismo potraktuje jako nie wyrażenie zgody. Wykonawca do upływu terminu związania ofertą tj. do 18.09.2018 r. nie odpowiedział na pismo, a tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. Konsorcjum:

Lider: Bartosz Piotrowicz FHU „Geo-Structure”, Potok Mały 28, 28-300 Jędrzejów

Partner: 2907 Architekci Piotr Nowicki, ul. Kolejowa 18/49, 42-500 Będzin

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy, ponieważ zawierała niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zamówienia, ponieważ zaproponowana cena dla:

części 1 - ul. Św. Jana 14 w Katowicach, niższa o 68,37 % od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o wartość podatku VAT (tj. od kwoty 87 505,09 zł) oraz o 54,21 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert;

części 2 – ul. Słowackiego 11 w Katowicach, niższa o 68,37 % od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o wartość podatku VAT (tj. od kwoty 87 505,09 zł) oraz o 59,79 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert;

części 3 – ul. 3 Maja 27/Słowackiego 33 w Katowicach, niższa o 70,50 % od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o wartość podatku VAT (tj. od kwoty 93 809,59 zł) oraz o 52,77 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert;

budziła wątpliwości, co do możliwości rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi Wykonawca poinformował, w jakiej wysokości skalkulował:

- koszty wynagrodzenia poszczególnych osób biorących udział w realizacji zamówienia,
- koszty dojazdów w ramach nadzoru autorskiego,
- koszt uzyskania materiałów wyjściowych do opracowania dokumentacji projektowej,
- koszty uzgodnień i opinii,
- koszty drukowania dokumentacji,
- zysk

i wskazał, że istotny wpływ na cenę ma „optymalizacja kosztów wykonania zadania”, polegająca na wykonaniu zadania minimalną, konieczną liczbą pracowników oraz wykorzystaniu nowoczesnego oprogramowania komputerowego. Nie wykazał jednak w jaki sposób oraz w jakim stopniu opisana optymalizacja umożliwi obniżenie ceny ofertowej. Z uwagi na fakt, że złożone wyjaśnienia były nieprecyzyjne Zamawiający zażądał ich uszczegółowienia. W dodatkowych wyjaśnieniach Wykonawca podał, gdzie w przedłożonej wcześniej kalkulacji uwzględnił koszty obsługi geodezyjnej, ekspertyzy kominarskiej oraz podatku dochodowego. Opisał również kolejny raz koszty dojazdów w ramach nadzoru autorskiego.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia są niewystarczające oraz potwierdzają, że Wykonawca nie dopełnił należytej staranności kalkulując ofertę, nie uwzględniając wszystkich aspektów zamówienia, ponieważ:

1. W zakresie osób biorących udział w realizacji zamówienia Wykonawca podał stawkę roboczogodziny oraz przewidywany czas pracy poszczególnych projektantów, nie podając jednak, jakie czynności będą wykonywać poszczególne osoby w trakcie realizacji zamówienia, w tym informacji, które części/elementy projektu będą przygotowywać (czego wymagał Zamawiający). Zdaniem Zamawiającego wskazana stawka godzinowa jest niska i nierealna rynkowo. Jeszcze większe wątpliwości budzi czas pracy poszczególnych projektantów. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami żaden z projektantów nie będzie wykonywał zamówienia przez okres dłuższy niż jeden miesiąc (160 godzin). Wykonawca nie wykazał jednak, w jaki sposób jest to możliwe.
2. Przywołana przez Wykonawcę „optymalizacja kosztów wykonania zadania” nie podaje żadnych informacji, w jaki sposób możliwe jest tak duże skrócenie czasu realizacji oraz obniżenie ceny. Wykonawca podał, że dysponuje programami komputerowymi SPECBUD, Autocad, Revit, ArCadia itp. Programy są szeroko dostępne na rynku i stosują je wszystkie biura projektowe. Również wymieniane przez Wykonawcę dalmierze laserowe i aplikacje na urządzenia mobilne wykorzystywane są przez wszystkich projektantów w ich codziennej pracy. Tym samym Wykonawca nie podał żadnej informacji wyjaśniającej, w jaki sposób uzyskał tak niską cenę oraz nie podał żadnych wartości. Wskazane przez Wykonawcę czynniki są jedynie ogólnymi stwierdzeniami niepopartymi konkretnymi kwotami.

Obowiązek wykazania takich informacji w składanych przez Wykonawcę wyjaśnieniach jest ugruntowany w orzecznictwie (np. wyrok KIO 167/18 z dnia 16.02.2018 r., wyrok KIO 2039/17 z dnia 13.10.2017 r.).

3. W zakresie wykonania inspekcji TV wymaganej przez Zamawiającego, opisanej w Specyfikacjach Technicznych dla każdej z części Wykonawca podał, że posiada odpowiedni sprzęt do jej przeprowadzenia. Budzi to wątpliwości Zamawiającego, ponieważ do przeprowadzenia teleinspekcji niezbędna jest zarówno specjalistyczna kamera samojezdna, jak i wóz asenizacyjny. Wykonawca nie podał również, o ile posiadanie przez niego tego sprzętu obniży koszt realizacji zamówienia. Należy zaznaczyć, że nawet w przypadku, gdyby Wykonawca taki sprzęt posiadał, to jego użycie wiąże się z pewnymi kosztami takimi jak dojazd/dowóz sprzętu, opłata za pobór wody niezbędnej do oczyszczenia kanału przed teleinspekcją i ewentualne koszty zajęcia pasa drogowego. Również w tym zakresie Wykonawca nie podał żadnych informacji.
4. Przedmiot zamówienia obejmuje między innymi wykonanie inwentaryzacji budynków, udział w naradach koordynacyjnych w trakcie trwania prac projektowych oraz uzyskanie niezbędnych opinii i uzgodnień. Wiąże się to z koniecznością pobytu Wykonawcy zarówno w siedzibie Zamawiającego, jak i w budynkach objętych opracowaniem projektowym. Wykonawca wskazał koszty dojazdów w ramach nadzoru autorskiego, który objęty jest prawem opcji i może być realizowany już po zakończeniu etapu projektowania. Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie mógł z treści złożonych wyjaśnień wywnioskować, czy Wykonawca przewidział również inne wizyty, zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia w tym zakresie. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca ponownie opisał wizyty w ramach nadzoru autorskiego nie podając żadnej informacji o dojazdach w trakcie trwania prac projektowych. Wykonawca nie wskazał jaki będzie koszt dojazdów w trakcie trwania prac związanych z opracowaniem dokumentacji czego wymagał Zamawiający.
5. Wykonawca podał, że zgodnie z CEIDG zarówno Lider jak Partner konsorcjum, jako dodatkowe miejsce prowadzenia działalności wskazują lokal w Katowicach. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 08.11.2007 r. (sygn. akt X Ga 294/06-LEX nr 1713225) posiadanie na terenie realizacji zadania biura (...) nie stanowi obiektywnego czynnika, który z logicznego punktu widzenia mógłby mieć istotny wpływ na obniżenie wysokości ceny oferty. Konieczne jest wykazanie, w jaki sposób i o ile czynnik ten zmienia sposób kalkulacji oferty. Wykonawca nie wykazał w jaki sposób dodatkowy lokal na terenie Katowic może wpłynąć na koszt opracowania, tj. o ile konkretnie zmniejsza go bądź zwiększa.
6. Zamawiający, zwracając się o wyjaśnienia Wykonawcy poinformował go, że szczególne wątpliwości budzi sposób kalkulacji przez Wykonawcę ceny za poszczególne elementy opracowania wskazane w ofercie: inwentaryzację, projekty budowlane i wykonawcze, STWiORB oraz kosztorysy. Wykonawca na żadnym z etapów składania wyjaśnień, w żaden sposób nie odniósł się do wątpliwości Zamawiającego. Poinformował jedynie, że podczas prowadzonych obliczeń wysokości ceny za wykonanie zadania nie został popełniony żaden błąd. Zdaniem Zamawiającego sformułowanie takie jest ogólnikowe i nie wnosi żadnych informacji do treści wyjaśnień.
7. Zaznaczyć również należy, że Wykonawca złożył identyczne wyjaśnienia dla każdej z części zamówienia. Budynki objęte przedmiotem zamówienia są różne, nie są obiektami powtarzalnymi i wymagają indywidualnych rozwiązań. Wykonawca wszystkie opracowania potraktował tak samo, co budzi dodatkowe wątpliwości, co do rzetelności wyceny prac projektowych.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 Ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia.



Zgodnie z wyrokiem KIO 239/14: „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny powinien mieć na uwadze doniosły charakter owych wyjaśnień - ogólne wyjaśnienia, nie uzasadniające wysokości zaoferowanej ceny, nie rozwiewające wątpliwości Zamawiającego, co do rzetelności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji, pociągają za sobą skutek w postaci odrzucenia oferty”.

Jednocześnie, należy zwrócić uwagę na zastrzeżenia poczynione przez Krajową Izbę Odwoławczą w odniesieniu do możliwości ponownego żądania wyjaśnień. Izba w swoim orzecznictwie (por. wyrok z dnia 17 lipca 2015 r.; sygn. akt KIO 1410/15, czy z dnia 27 lipca 2015 r. sygn. akt. KIO 1479/15) niejednokrotnie wskazywała, że żądanie ponownych wyjaśnień dotyczących podejrzenia rażąco niskiej ceny od tego samego wykonawcy nie może prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji. Takie żądanie jest dopuszczalne, jeśli wyjaśnienia wykonawcy złożone na wcześniejsze wezwanie zamawiającego budzą określone wątpliwości i wymagają doprecyzowania (np. wyrok z dnia 23 czerwca 2015 r., KIO 1143/15 oraz wyrok z dnia 18 lutego 2016 r., KIO 150/16). W ten właśnie sposób postąpił Zamawiający zwracając się do Wykonawcy o doprecyzowanie złożonych wyjaśnień. Z pewnością ponowne żądanie wyjaśnień nie może prowadzić do złożenia zupełnie nowych wyjaśnień. Ponowne żądanie wyjaśnień musi być zatem uzasadnione w świetle wyjaśnień czy dowodów przedłożonych przez Wykonawcę „na pierwsze wezwanie”. W sytuacji gdy Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów Zamawiający nie ma obowiązku dalszego wzywania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, czy też prowadzenia procedury wyjaśnień, do czasu pełnego usprawiedliwienia przez Wykonawcę swojej wyceny ofertowej. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że Wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 90 ust. 2 Ustawy, obowiązku.

DYREKTOR
mgr inż. Barbara Oborny

Kopia: - NZ, a/a.

Sporządził: Przemysław Olszewski, Dział Zamówień Publicznych tel. 32/416 31 68

Informacja dla osób fizycznych, których dane osobowe są przetwarzane przez KZGM w Katowicach: Administratorem Danych Osobowych jest Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z/s 40-126 Katowice ul. Grażyńskiego 5, skr. pocztowa 334, tel: 32 258 20 21 do 25, fax: 32 258 20 25, NIP: 634 269 76 80, REGON: 241031620.



Adres e-mail Inspektora Ochrony Danych: IOD@kzgm.katowice.pl. Dane osobowe przetwarzamy w celu wykonania określonych prawem obowiązków i uprawnień, realizacji zawartych umów oraz gdy jest to niezbędne do wykonania zadań realizowanych w interesie publicznym. Możemy także przetwarzać dane w celu ochrony żywotnych interesów Państwa bądź osób trzecich. Podstawą przetwarzania może być również udzielona zgoda. Dane przechowujemy tylko do czasu spełnienia celów, dla których je zebraliśmy lub przez okres wymagany przez przepisy prawa. Przekazemy dane tylko takim odbiorcom, których udział w realizacji celów przetwarzania jest niezbędny, lub które są uprawnione do ich przetwarzania na podstawie przepisów prawa. Podanie danych osobowych jest obowiązkowe, w sytuacji gdy przesłankę przetwarzania tych danych stanowi przepis prawa lub zawarta między stronami umowa. Mają Państwo prawo żądania dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania i usunięcia, ograniczenia przetwarzania (o ile realizacja tych praw nie będzie w sprzeczności z realizacją celów przetwarzania), prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania i skargi do PUODO, a w przypadku gdy podstawą przetwarzania jest zgoda – prawo do wycofania tej zgody, bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania dokonanego do momentu wycofania zgody.

